Reporte de Lectura

Tema:	Naturaleza Jurídica del Presupuesto
-------	-------------------------------------

Ficha de la fuente de información.

No. 2	<i>Naturaleza Jurídica del Presupuesto</i>
-------	--

- Palabras claves: Teoría Dualista de la Ley, Acto Administrativo, Ley Formal, Control Político, Derecho Comparado.

Referencia APA.

Mijangos Borja, M. de la L. (1997). *La naturaleza jurídica del presupuesto*. *Quórum*, Instituto de Investigaciones Legislativas de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, 2ª época, 6(57), 5–32.

RESUMEN (si la información es tomada de un artículo)

El trabajo de Mijangos Borja (1997) aborda cómo se ha entendido el presupuesto a lo largo del tiempo y cuál es su verdadera naturaleza jurídica. Inicia con el caso alemán del siglo XIX, cuando Laband defendió que el presupuesto era una simple ley formal, sin efectos materiales, y que el Parlamento solo tenía un papel de control y no de auténtica legislación. Esa idea se trasladó a Francia e Italia, donde se reforzó la visión del presupuesto como un acto administrativo o como una autorización limitada, lo que debilitaba el papel de los legislativos (pp. 51–61).

Sin embargo, la autora muestra que esa postura generó críticas. Diversos juristas en Europa e Iberoamérica sostuvieron que el presupuesto no puede ser una mera formalidad, pues en realidad regula el gasto público y condiciona derechos y obligaciones. Para Mortara y Miceli, por ejemplo, el presupuesto debe considerarse una ley material porque habilita al Estado y a sus funcionarios para actuar, y su rechazo equivale a un voto de censura política contra el gobierno, no a la paralización del Estado (pp. 63–66). En América Latina, Giuliani Fonrouge reforzó esta línea al subrayar que el presupuesto es un acto unitario, con valor normativo y no simplemente de autorización (p. 66). Cuando se analiza la situación mexicana, se aprecia que la mayoría de los autores han seguido acriticamente las teorías extranjeras. Fraga y Ríos Elizondo lo consideraron un documento administrativo con forma legislativa, limitando al Congreso a aprobar o negar el presupuesto, sin reconocer un poder de modificación real (pp. 67–69). A pesar de ello, en la práctica mexicana el

Reporte de Lectura

Legislativo sí tiene facultades para revisar y ajustar el proyecto, aunque las normas constitucionales y legales no lo enuncien de manera tan clara.

La autora concluye que es necesario superar la visión dualista y formalista del presupuesto. En México, el presupuesto no puede ser visto solo como un “acto de autorización”, ya que implica una decisión legislativa con efectos sustantivos sobre la política económica y la vida de los ciudadanos. Por ello, Mijangos Borja (1997) propone reconocer al presupuesto como una ley material y formal al mismo tiempo, que no solo otorga facultades al Ejecutivo, sino que también fortalece el equilibrio de poderes y la fiscalización democrática (pp. 71–74).

Reporte de Lectura

Prontuario

El presupuesto ha sido entendido de distintas maneras a lo largo del tiempo. En sus inicios, especialmente en Europa del siglo XIX, se consideró como una simple ley formal sin efectos materiales, lo que reducía al Parlamento a un papel de control limitado. Con el tiempo surgieron críticas, ya que en realidad el presupuesto regula el gasto público, habilita la actuación del Estado y su rechazo tiene un efecto político más que administrativo. En América Latina se reforzó la visión de que es un acto unitario con valor normativo y no solo de autorización. En México, gran parte de la doctrina lo ha tratado como un documento administrativo con forma legislativa, lo que limita en teoría la intervención del Congreso; no obstante, en la práctica el Legislativo sí revisa y ajusta el proyecto. La propuesta final es superar la visión formalista y reconocer que el presupuesto es al mismo tiempo una ley formal y material, con efectos sustantivos en la política económica, el equilibrio de poderes y la fiscalización democrática.

Reporte de Lectura

Texto (literal con número de página)